

CONCLUSION

Quelles dernières remarques doit-on ajouter avant de refermer ce volume ?

Toute recherche doit être bâtie en fonction du problème qu'elle veut résoudre et son rapport doit être rédigé pour convaincre le lecteur de la validité de ses conclusions. Cela veut dire que le programme de la recherche doit être consistant : chacune des étapes doit pouvoir relier l'énoncé du problème aux conclusions. Or cette consistance ne peut pas venir de règles extérieures à sa problématique. L'emprunt à quelque manuel de méthodologie que ce soit est insuffisant pour l'établir. Les manuels présentent des méthodes, des instruments, et le chercheur doit choisir ses outils en fonction du contexte dans lequel le problème se pose et doit être résolu. Le programme de toute recherche pourrait donc être original, adapté au problème et à son contexte. Deux exceptions peuvent être envisagées : la réplique vérificatoire et la formation à la recherche. Lors de la réplique dont la fonction est de vérifier les résultats d'une première recherche, le programme est souvent une reproduction de ce qui fut fait antérieurement. Les étudiants en formation à la recherche peuvent aussi avoir intérêt à effectuer des recherches qui reprennent des problèmes et des méthodes à d'autres travaux, à des manuels. Cela se justifie pleinement dans la mesure où leur premier but doit être d'apprendre à faire de la recherche.

Mais, si chaque programme peut, à la limite, être original, comment en assurer la validité ? Trois arguments, au moins, peuvent être envisagés. D'abord la recherche gagne en validité lorsque la constitution des données est multiméthode : lorsque différents types de données (invoquées, suscitées, provoquées) sont croisées et lorsque le chercheur évalue le degré d'approximation dans la définition des variables obtenu à la suite de la triangulation. Le traitement des données pourrait plus souvent recourir à plusieurs méthodes. La validité des interprétations est renforcée lorsque les résultats à partir desquels les hypothèses sont induites, convergent ou se complètent, alors que les traitements qui les ont produits, suivent des stratégies différentes

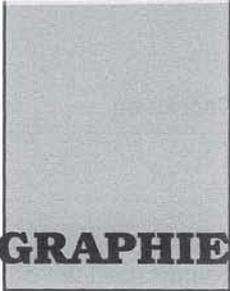
(par exemple, qualitatives *versus* quantitatives, centrées sur la tendance centrale *versus* centrées sur la dispersion, etc.). Ensuite, la chronique de la recherche, soit le récit de ce qui a effectivement été effectué et des décisions qui ont conduit aux modifications du plan initial, doit être telle que la démarche, autrement dit l'exécution du programme, apparaît transparente, tant pour le chercheur lui-même que pour ses lecteurs. Cette transparence est la condition pour que la vérification des comptes de la recherche soit efficace.

Enfin, pour que le rapport de la recherche soit convaincant, les vérifications internes et externes des comptes doivent mettre en évidence la rigueur avec laquelle chacune des étapes constitue un maillon solidement enchaîné aux autres.

L'originalité du programme de recherche ne constitue pas une faiblesse, au contraire. Si la recherche scientifique a pour finalité le dépassement de ce que l'on sait déjà, il est essentiel qu'elle ne constitue pas une réplique parfaite de ce qui a déjà été fait. La réplique parfaite d'une recherche décrite dans un article n'est intéressante que dans la mesure où elle aboutit à des résultats différents : la réplique n'est utile que dans la mesure où elle instaure une polémique. Même lorsqu'il s'agit de confirmer des hypothèses, on a toujours intérêt à ce que le programme vérificateur comporte une variante par rapport à celui de la recherche originale, que ce soit dans la composition des groupes de sujets, dans les techniques de constitution des données ou dans les méthodes de traitement. C'est seulement lorsque des hypothèses se trouvent confirmées malgré cette variante, que la validité des hypothèses se trouve renforcée.

Enfin, trop de recherches exploratoires, entreprises avec l'intention de trouver de nouvelles hypothèses ou de nouvelles solutions, se terminent dans une navrante banalité lorsque les conclusions ne font que reformuler ce qui était déjà énoncé dans la problématique et dans le cadre conceptuel. Il en va de même de certaines recherches vérificatrices qui ne font que confirmer ce que l'on savait déjà ou qui ne vont pas au-delà de l'infirmité des hypothèses. Lors de l'interprétation des résultats et dans les conclusions, les chercheurs devraient aller au delà du bout du nez de leurs données. Une recherche n'en est pas une si elle se borne à un constat empiriste, si elle ne conduit pas à une théorisation minimale. La contrainte qui impose d'ajuster l'interprétation des résultats à ce que permettent les données et de maintenir la superposition des structures apparentes et des structures dévoilées ne doit pas empêcher le travail de réflexion et d'imagination. Cette contrainte fixe les bornes de la spéculation interprétative, elle ne l'interdit pas. Or,

pour que la recherche serve au progrès des connaissances, pour que la contestation des dogmes ne soit pas nihiliste, pour que la transgression des savoirs établis ne tourne pas en perversion, pour que la recherche de solution ne soit ni conservatrice ni nostalgique, il faut sans doute qu'à la fin d'une démarche rigoureusement menée, le chercheur puisse reprendre quelque audace et devenir créateur, artiste, poète de la théorisation et de la pensée libre.



BIBLIOGRAPHIE

- A.R.I.P., *Pédagogie et psychologie des groupes*. Paris : Épi, 1964.
- ALKIN M.C., *Debates on Evaluation*. Newbury Park, CA : Sage Publications, 1990.
- ANDERSON H. et ANDERSON G., *Techniques projectives*. Paris : Éditions Universitaires, 1965.
- ANDREW A., «In Pursuit of the Past : Some Problems in the Collection, Analysis and Use of Historical Documentary Evidence», dans Burgess R., *Strategies of Educational Research*. Philadelphie, PA : The Falmer Press, Taylor & Francis Inc., 1985, p. 153 -178.
- ANGENOT P., *Le discours pédagogique argumentatif*. Université du Québec à Trois-Rivières, Trois-Rivières, QC : EPIDEQ, 1993.
- ASIMOV I., *Les robots*. Collection «J'ai lu», n° 453.
- ASIMOV I., *Un défilé de robots*. Collection «J'ai lu», n° 542.
- ATLAN H., *Entre le cristal et la fumée*. Paris : Seuil, 1979.
- BABY A., «À travers le chaos épistémologique ou comment la théorie des deux sacs permet de faire un bilan de la recherche qualitative», *Revue de l'Association pour la recherche qualitative*, volume 6, hiver 1992, p. 9-20.
- BACHELOR A. et JOSHI P., *La méthode phénoménologique de recherche en psychologie*. Québec : Presses de l'Université Laval, 1986.
- BARBIER J.M., *L'évaluation en formation*. Paris : PUF, 1985.
- BARDIN L., *L'analyse de contenu*. Paris : PUF, 1977.
- BAREL Y., *Le paradoxe et le système*. Grenoble : Presses universitaires de Grenoble, 1979.
- BARIBEAU C., «La recherche-action de Kurt Lewin aux pratiques contemporaines», numéro spécial de la *Revue de l'Association pour la recherche qualitative*, volume 7, automne 1992.
- BATESON G., *Vers une écologie de l'esprit 2*. Paris : Seuil, 1979.
- BEAUD J.B., «Les techniques d'échantillonnage», dans Gauthier B., *Recherche sociale, de la problématique à la collecte des données*. Sillery, QC : PUQ, 1984, p. 175-200.
- BEJAR I.I., *Achievement Testing. Recent Advances*. Newbury Park, CA : Sage Publications, 1983.
-

- BERBAUM J., *Étude systématique des actions de formation*. Paris : PUF, 1982.
- BERG D.N. et SMITH K.K., *Exploring Clinical Methods for Social Research*. Beverly Hill, CA : Sage Publications, 1985.
- BERTRAND R., *Pratique de l'analyse statistique des données*. Sillery, QC : PUQ, 1986.
- BEST J.W., *Research in Education*. Englewoods Cliffs, NJ : Prentice-Hall Inc., 1959.
- BLAIS A., «Le sondage», dans Gauthier B., *Recherche sociale, de la problématique à la collecte des données*. Sillery, QC : PUQ, 1984, p. 317-357.
- BLAIS J.-G. et AJAR D., «Théorie des réponses aux items et modélisation», *Mesure et évaluation en éducation*, XIV, n°4, 1992, p. 5-18.
- BOLSTER A.S., «Toward a more effective model of research on teaching», *Harvard Educational Review*, 1983, volume 53, n° 3, p. 294-308.
- BOUCHARD Y. et GÉLINAS A., «Un modèle alternatif de formation des futur chercheurs», dans «La formation des jeunes chercheurs aux méthodes qualitatives», *Revue de l'Association pour la recherche qualitative*, volume 3, printemps 1990, p. 121-141.
- BOURDÉ G. et MARTIN H., *Les écoles historiques*. Paris : Seuil, 1983.
- BOURDIEU P., *Homo Academicus*. Paris : Éditions de Minuit, 1984.
- BREWER J. et HUNTER A., *Multimethods Research*. Newbury Park, CA : Sage Publications, 1989.
- BRITTON B.K. et BLACK J.B., *Understanding expository text*. Hillsdale, NJ : Lawrence Erlbaum Associates, 1985.
- BRONKART J.P., *Le fonctionnement des discours*. Neuchâtel-Paris : Delachaux et Niestlé, 1985.
- BUNGEM., *Scientific Research*. New York : Springer-Verlag, 1967. Volume 1 : «The Search for System»; volume 2 : «The Search for Truth».
- BURGESS R., *Strategies of Educational Research*. Philadelphie, PA : The Falmer Press, Taylor & Francis Inc., 1985.
- BUROS INSTITUTE OF MENTAL MEASUREMENT : *The Ninth Mental Measurement Yearbook*, Lincoln, Nebraska, 1985; *The Supplement of the Ninth Mental Measurement Yearbook*, Lincoln, Nebraska, 1988.
- CAMPBELL D.T., «Facteurs intéressant la validité des études expérimentales dans des contextes sociaux», dans Lemaine G. et J.M. Lemaine, *Psychologie sociale et expérimentation*. Paris : Mouton-Bordas, 1969, p. 47-61.
- CAMPBELL D.T. et STANLEY J.C., *Experimental and Quasi-Experimental Designs for Research*. Chicago, Ill : Rand McNally, 1966.
- CARDINET J., *Évaluation scolaire et mesure*. Bruxelles : De Boeck-Wesmael, 1986.
- CARDINET J. et TOURNEUR Y., *Assurer la mesure : guide pour les études de généralisabilité*. Berne : Peter Lang, 1985.

- CARR W. et KEMMIS S., *Becoming Critical. Education, Knowledge and Action Research*. London & Philadelphia : The Falmer Press, 1986.
- CHALIFOUX A., «Les histoires de vie», dans Gauthier B., *Recherche sociale, de la problématique à la collecte des données*. Sillery, QC : PUQ, 1984, p. 277-291.
- CHAUCHAT H., *L'enquête en psychosociologie*. Paris : PUF, 1985.
- CHECKLAND P., *Systems Thinking, Systems Practice*. New York : Wiley, 1981.
- CHECKLAND P., «Towards a Systems-Based Methodology for Real-World Problem Solving», *Journal of Systems Engineering*, 1972, III, 2, p. 87-116.
- CHEVALLARD Y., *La transposition didactique*. Grenoble : La pensée sauvage, 1991.
- CLAUX R. et GÉLINAS A., *Systémique et résolution de problèmes, selon la méthode des systèmes souples*. Montréal, QC : L'Agence d'Arc, 1982.
- COOK T.D. et CAMPBELL T.D., *Quasi-experimentation. Design & Analysis Issues for Field Settings*. Chicago, Ill : Rand McNally, 1979.
- COSTERMANS J., «Les structures subjectives du lexique, leur genèse et leur évolution : quelques voies d'approche empiriques», *Le langage et l'homme*, 1979, n°41, p. 3-16.
- CRONBACH L.J., «Beyond the Two Disciplines of Scientific Psychology», *American Psychologist*, 1975, 30, p. 116-127.
- CRONBACH L.J., *Essentials of psychological testing*. New York : Harper and Row, (4^e édition), 1984.
- DAGNELIE P., «Introduction aux problèmes et aux méthodes de classification numérique», *Biométrie-Praximétrie*, 1968, IX, 2, p. 87-111.
- DAIGNAULT J., *Pour une esthétique de la pédagogie*. Ottawa : Édition NHP, 1985.
- DAOUST G., «L'homme des sciences de l'éducation existe-t-il ?», *Prospectives*, avril 1989, p. 77-83.
- DAUNAIS J.P., «L'entretien non-directif», dans Gauthier B., *Recherche sociale, de la problématique à la collecte des données*. Sillery, QC : PUQ, 1984, p. 247-275.
- DE BRUYNE P., HERMAN J., et DE SCHOUTHEETE M., *Dynamique de la recherche en sciences sociales*. Paris : PUF, 1971.
- DE KETELE J.M., *Méthodologie de l'observation*. Bruxelles : De Boeck-Wesmael, 1988.
- DELAY J., PICHOT P. et PERSE J., *Méthodes psychométriques en clinique*. Paris : Masson, 1966.
- DELBOS G. et JORION P., *La transmission des savoirs*. Paris : Fondation de la maison des sciences de l'homme, 1984.
- DELL J., *Méthodologie de l'enseignement primaire*. Anvers : Plantin, 1968.
- DELVAUX J.P., «Calcul simplifié de la corrélation entre deux variables. Estimation rapide du coefficient de corrélation de Bravais-Pearson à partir d'un test de contingence entre deux séries de données paires», *Revue de psychologie et des sciences de l'éducation*, 1970, 5, p. 302-308.

- DUCROT O., *Les échelles argumentatives*. Paris : Minuit, 1980.
- DUCROT O., *Les mots du discours*. Paris : Minuit, 1980.
- DUFOUR S., FORTIN D. et HAMEL J., *L'enquête de terrain en sciences sociales. L'approche monographique et les méthodes qualitatives*. Montréal, QC : Saint-Martin, 1991.
- DUSSEAU G. et coll., *L'analyse de l'enseignement*. Sillery, QC : PUQ, 1973.
- FERLAND F., «La mesure des attitudes», dans Gauthier B., *Recherche sociale, de la problématique à la collecte des données*. Sillery, QC : PUQ, 1984, p. 359-387.
- FILLOUX J., *Du contrat pédagogique*. Paris : Dunod, 1974.
- FIVAZ R., *L'ordre et la volupté*. Lausanne : Presses polytechniques romandes, 1989.
- FORTIN A., «Plans de recherche quasi expérimentaux», dans Robert M., *Fondements et étapes de la recherche scientifique en psychologie*. Montréal, QC : Chenelière et Stanké, 1982, p. 119-132.
- FORTIN A. et ROBERT M., «Plans de recherche à cas unique», dans Robert M., *Fondements et étapes de la recherche scientifique en psychologie*. Montréal, QC : Chenelière et Stanké, 1982, p. 133-151.
- FREDERIKSEN C.H., «Acquisition of Semantic Information from Discourse : Effects of Repeated Exposures», *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, 1975, 14, p. 158-169.
- FREDERIKSEN C.H., «Discourse Comprehension and Early Reading», dans Resnick L.B. et P.A. Weaver, *Theory and Practice of Early Reading*, volume 1. Hillsdale, NJ : Lawrence Erlbaum Associates, 1979.
- FREDERIKSEN C.H., «Semantic Processing Units in Understanding Text», dans Freedle R.O., *Discourse Processes; Advances in Research and Theory*. Norwood, NJ : Ablex, 1977.
- GAGNON R., «Typologie et stratégies de recherche-action», *Prospectives*, XX, 1-2, 1984, p. 42-48.
- GATTUSO L., «Les mathophobes, une expérience de réinsertion au niveau collégial». Mémoire de maîtrise. Faculté des sciences de l'éducation, Université de Montréal, 1987.
- GAUDET C., «La recherche et son objet spécifique», *Prospectives*, 1984, XX, 1-2, p. 35-41.
- GAUTHIER B., *Recherche sociale, de la problématique à la collecte des données*. Sillery : PUQ, 1984.
- GAUTHIER F. et BARIBEAU C., «Traitement de la qualité d'un plan de recherche-action», dans Cl. Paquette, *Des pratiques évaluatives*. Victoriaville, QC : Éditions NHP, 1984, p. 285-322.
- GAUTHIER R., «Techniques d'enregistrement : du papier crayon au microprocesseur», *Apprentissage et socialisation*, 1982, 5, 1, p. 48-58

- GÉLINAS A. et GAGNON Ch., *Systémique, recherche-action et méthodologie des systèmes souples*. Chicoutimi, QC : GRIR/UQAC, volume II, n° 1, mars 1983.
- GERMAIN M. et ANGENOT P., «Modèle de l'enfant et enjeux éducatifs dans l'école primaire québécoise : quelques techniques d'analyse argumentative». Communication au colloque de l'ARQ à l'UQTR, septembre 1989. Non publié.
- GHIGLIONE R., *L'homme communiquant*. Paris : Armand Colin, «collection U», 1986.
- GHIGLIONE R., «Une méthode d'analyse de contenu: l'analyse propositionnelle du discours», dans Painchaud G. et M. Anadon, «Conceptions et pratiques de l'analyse de contenu», *Revue de l'Association pour la recherche qualitative*, volume 1, hiver 1989, p. 81-117.
- GHIGLIONE R., MATALON B. et BACRI N., *Les dires analysés, l'analyse propositionnelle du discours*. Paris : Presses Universitaires de Vincennes, 1985.
- GILLET P., *Pour une pédagogie*, ou l'enseignant praticien, Paris : PUF, 1987.
- GIORDAN A. et DE VECCHI G., *Les origines du savoir*. Neuchâtel, Paris : Delachaux et Niestlé, 1987.
- GIORGI A., *Psychology as a Human Science*. New York : Harper and Row, 1970.
- GOETZ J.P. et Lecompte M.D., *Ethnography and Qualitative Design in Educational Research*. Orlando, FL : Academic Press, 1984.
- GOFFMAN E., *Asile*. Paris : Éditions de Minuit, 1968.
- GOFFMAN E., *Stigmates*. Paris : Éditions de Minuit, 1975.
- GOODSON I., «History, Context and Qualitative Methods in the Study of Curriculum», dans Burgess R., *Strategies of Educational Research*. Philadelphie, PA : The Falmer Press, Taylor & Francis Inc., 1985, p. 121-151.
- GOYETTE G. et LESSARD-HÉBERT M., *La recherche-action, ses fonctions, ses fondements et son instrumentation*. Sillery, QC : PUQ, 1987.
- GRICE H.P., *Logique et conversation*. Communications, 1979, 30, p. 57-72.
- GRIZE J.B., *Matériaux pour une logique naturelle*. Neuchâtel. Travaux du Centre de recherche sémiologiques de Neuchâtel, 1976, n° 29.
- GUBA E.G. et LINCOLN Y.S., *Fourth Generation Evaluation*. Newbury Park, CA : Sage Publications, 1989.
- GUIGOU J., *Les analyseurs de la formation permanente*. Paris : Éditions Anthropos, 1979.
- GUILLAUMIN J., *La dynamique de l'examen psychologique*. Paris : Dunod, 1965.
- HABERMAS J., *Communication and the Evolution of Society*, tr. T. McCarthy, Boston, Beacon Press, 1979.
- HABERMAS J., *Knowledge and Human Interest*, tr. J.J. Shapiro, London, Heineman, 1972. Traduction française : *Connaissance et Intérêt*, Paris : Gallimard, 1976.
- HABERMAS J., *Théorie de l'agir communicationnel*. Tome 2 : «Pour une critique de la raison fonctionnaliste». Paris : Fayard, 1987.

- HABERMAS J., *Theory and Practice*, tr. J. Viertel. London : Heinemen, 1974.
- HERBERT L., «La situation scolaire», dans A.R.I.P., *Pédagogie et psychologie des groupes*. Paris : Epi, 1964.
- HITT W.D., «Two Models of Man», *American Psychologist*, 1969, XXIV, p. 651-658.
- HORTH R., *L'approche qualitative comme méthodologie de recherche en sciences de l'éducation*. Pointe-au-Père, QC : Les éditions de la MER, 1986.
- HUBERMAN A.M. et MILES M.B., *Analyse des données qualitatives, Recueil de nouvelles méthodes*. Bruxelles : De Boeck-Wesmael, 1991.
- HUBERMAN A.M. et MILES M.B., «Assessing Local Causality in Qualitative Research», dans Berg D. et K.K. Smith, *Exploring Clinical Methods for the Social Research*. Beverly Hills, CA : Sage Publications, 1985, p. 351-381.
- HUBERMAN A.M., GATHER-THURLER M. et NUFER E., *La mise en pratique des recherches scientifiques : Étude de la dissémination des résultats du programme national de recherche «Éducation et vie active»*. Rapport de synthèse, Faculté de psychologie et des sciences de l'éducation, Université de Genève, 1988.
- HUOT J., «Éléments pour un modèle de la communication pédagogique». Thèse de doctorat en sciences de l'éducation. Faculté des sciences de l'éducation, Université de Montréal, 1979.
- JACOBI D., *Textes et images de la vulgarisation scientifique*. Berne : Peter Lang, 1987.
- JACOBI D., «Le discours de vulgarisation scientifique, problèmes sémiotiques et textuels», dans D. Jacobi et B. Schiele, *Vulgariser la science*. Paris-Seysse : Champ Vallon-PUF, 1988.
- JACOBI D., et SCHIELE B., *Vulgariser la science*. Paris-Seysse : Champ Vallon-PUF, 1988.
- JOHNSON H., «Étude du processus d'application d'une approche participative comme stratégie d'évaluation formative de programme». Thèse de Ph.D., Département de mesure et évaluation, Faculté des sciences de l'éducation, Université Laval, 1992.
- KAHN J.F., *Esquisse d'une philosophie du mensonge*. Paris : Flammarion, 1989.
- KELLY M., «L'analyse de contenu», dans Gauthier B., *Recherche sociale, de la problématique à la collecte des données*. Sillery, QC : PUQ, 1984, p. 295-315.
- KIRK J. et MILLER M.L., *Reliability and validity in qualitative research*. Beverly Hills, CA : Sage Publications (Sage University Paper, Qualitative Research Methods Series # 1), 1985.
- KORNHAUSER A. et SHEATSLEY P.B., «L'élaboration des questionnaires et les techniques d'interviews», Appendice B, dans Sellitz C., L.S. Wrightsman et S.W. Cook, *Les méthodes de recherche en sciences sociales*, tr. D. Bélanger. Montréal, QC : HRW, 1977.
- L'ÉCUYER R., *Méthodologie de l'analyse de contenu : méthode GPS et concept de soi*. Sillery, QC : PUQ, 1990.

- LANDSHEERE G. (de), *Introduction à la recherche en éducation*. Liège : Thom, 1970, (éditions ultérieures aux PUF, Paris).
- LANDSHEERE G. (de), *La recherche expérimentale en éducation*. Paris : UNESCO, 1982.
- LANDSHEERE G. (de) et DELCHAMBRE A., *Les comportements non verbaux des enseignants : comment les maîtres enseignent II*. Paris : Nathan; Bruxelles : Labor, 1979.
- LANDSHEERE G. (de) et BAYER E., *Comment les maîtres enseignent. Analyse des interactions verbales en classe*. Bruxelles : Organisation des études, Ministère de l'éducation nationale, 1973.
- LAPERRIÈRE A., «L'observation directe», dans Gauthier B., *Recherche sociale, de la problématique à la collecte des données*. Sillery : PUQ, 1984, p. 227-246.
- LAPLANCHE J. et PONTALIS J.B., *Vocabulaire de la psychanalyse*. Paris : PUF, 1971, (3^e édition).
- LATOUR B., *La science en action*. Paris : La découverte, 1989.
- LATOUR B. et WOOLGAR S., *La vie de laboratoire : la production des faits scientifiques*. Paris : La découverte, 1988.
- LE MOIGNE J.-L., *La théorie du système général, théorie de la modélisation*. Paris : PUF, 1977.
- LE MOIGNE J.-L., *Les systèmes de décision dans les organisations*. Paris : PUF, 1974.
- LEBART L. et SALEM A., *Analyse statistique des données textuelles*. Paris : Dunod, 1988.
- LECOINTE M. et REBINGUET M., *L'audit de l'établissement scolaire*. Paris : Les éditions d'organisation, 1990.
- LECOMTE R. et RUTMAN L., *Introduction aux méthodes de la recherche évaluative*. Ottawa : Université de Carleton, 1982.
- LEMAINE G. et LEMAINÉ J.M., *Psychologie sociale et expérimentation*. Paris : Mouton-Bordas, 1969.
- LÉON A., *Introduction à l'histoire des faits éducatifs*. Paris : PUF, 1980.
- LÉON A., CAMBON J., LUMBRASO M. et WINNIKAMEN F., *Manuel de Psychopédagogie expérimentale*. Paris : PUF, 1977.
- LOURAU R., *Le journal de recherche, Matériaux d'une théorie de l'implication*. Paris : Méridiens Klincksieck, 1988.
- MAINVILLE S., «Dialogique de la validité : énoncés de manuels et de praticiens». Mémoire de M.A. en sciences de l'éducation, Département d'études en éducation et d'administration de l'éducation, Université de Montréal, 1989.
- MALHERBE J.F., *Épistémologies anglo-saxonnes*. Paris : PUF, 1981.
- MATALON B., «La logique des plans d'expérience», dans Lemaine G. et J.M. Lemaine, *Psychologie sociale et expérimentation*. Paris : Mouton-Bordas, 1969, p. 35-45.

- MEYER, B.J., «Constructing the Content Structure», dans Britton B.K. et J.B. Black, *Understanding expository text*. Hillsdale, NJ : Lawrence Erlbaum Associates, 1985, p. 269-304.
- MEYER, B.J., Prose Analysis: Purposes, Procedures and Problems, dans Britton B.K. et J.B. Black, *Understanding expository text*. Hillsdale, NJ : Lawrence Erlbaum Associates, 1985, p. 11-64.
- MEYER, B.J., YOUNG C.J. et BARTLETT B.J., *Memory Improved : Reading and Memory Enhancement Across the Life Span through Strategic Text Structures*. Hillsdale, NJ : Lawrence Erlbaum Associates, 1989.
- MILES M.B. et HUBERMAN A.M., *Qualitative Data Analysis, A Sourcebook of New Methods*. Beverly Hills, CA : Sage Publications, 1984.
- MORIN A., *Recherche-action intégrale et participation coopérative*. Volume 1 : «Méthodologie et études de cas»; volume 2 : «Théorie et rédaction du rapport». Montréal, QC : Éditions Agence d'Arc, 1992.
- MORIN A., «Réflexions sur la recherche-action à partir d'une expérience d'animation», *Prospectives*, XX, 1-2, 1984, p.49-54.
- MORIN E., *La méthode*. Paris : Seuil. Volume 1 : «La nature de la nature», 1977; volume 2 : «La vie de la vie», 1980; volume 3 : «La connaissance de la connaissance», 1986.
- MORIN E. et PICATELLI-PALMARINI, *L'unité de l'homme*. Volume 2 : «Le cerveau humain». Paris : Seuil, 1974.
- NADEAU M.A., *L'évaluation de programmes*. Sainte-Foy, QC : Les Presses de l'Université Laval, 1988.
- NAHOUM C., *L'entretien psychologique*. Paris : PUF, 1963.
- OUELLET A., *Processus de Recherche, une approche systémique*. Sillery, QC : PUQ, 1981.
- PAINCHAUD G. et ANADON M., «Conceptions et pratiques de l'analyse de contenu», *Revue de l'Association pour la recherche qualitative*, volume 1, 1988.
- PAQUETTE C., *Des pratiques évaluatives*. Victoriaville, QC : Éditions NHP, 1984.
- PATTON M.Q., *Qualitative Evaluation and Research Methods*. Newbury Park, CA : Sage Publications, 1990, (2^e édition).
- PEAUCELLE J.-L., *Les systèmes d'information, la représentation*. Paris : PUF, 1981.
- PERELMAN Ch. et OLBRECHTS-TYTECA L., *Traité de l'argumentation, La nouvelle rhétorique*. Bruxelles : Éditions de l'Université de Bruxelles, 1970, (4^e édition).
- PINEAU G. et MARIE-MICHÈLE, *Produire sa vie : autoformation et autobiographie*. Montréal, QC : Albert St-Martin, 1983.
- POPPER J., *La dynamique des systèmes. Principes et applications*. Paris : Les Éditions d'organisations, Eyrolles éditeur; Montréal : PUQ, 1973.
- POPPER K., *La connaissance objective*. Paris : PUF, 1978.

- POPPER K., *La logique de la découverte scientifique*. Paris : Payot, 1973.
- POPPER K., *La quête inachevée*. Paris : Calman-Levy, 1981.
- POSTIC M. et DE KETELE J.M., *Observer les situations éducatives*. Paris : PUF, 1988.
- POURTOIS J.-P. et DESMET H., «La recherche en éducation : épistémologie et instrumentation», *Les sciences de l'éducation pour l'ère nouvelle*, 1-2, 1986, p. 19-23.
- POURTOIS J.-P. et DESMET H., *Instrumentation et épistémologie en sciences humaines*. Bruxelles : Mardaga, 1988.
- PRACONTAL M. (de), *Les mystères de la mémoire de l'eau*. Paris : Éditions La découverte, 1990.
- PRIGOGINE I. et STENGERS I., *La nouvelle alliance, métamorphose de la science*. Paris : Gallimard, 1979.
- PURVIS J., «Reflections upon Doing Historical Documentary Research from a Feminist Perspective», dans Burgess R., *Strategies of educational research*. Philadelphie, PA : The Falmer Press, Taylor & Francis Inc., 1985, p. 179-205.
- RABANT C., «La nouvelle illusion pédagogique», *Orientations*, 1971, p. 29-43 et 87-100.
- REUCHLIN M., *Les méthodes quantitatives en psychologie*. Paris : PUF, 1962.
- REUCHLIN M., *Précis de statistique*. Paris : PUF, 1976.
- RIECKEN H.W., «Psychologie sociale de l'expérimentation en psychologie : les consignes implicites et leurs conséquences», dans Lemaine G. et J.M. Lemaine, *Psychologie sociale et expérimentation*. Paris : Mouton-Bordas, 1969, p. 283-290.
- ROBERT M., *Fondements et étapes de la recherche scientifique en psychologie*. Montréal : Chenelière et Stanké; Paris : Maloine, 1982.
- ROBERT M. et FORTIN A., «Plans de recherche classiques», dans Robert M., *Fondements et étapes de la recherche scientifique en psychologie*. Montréal, QC : Chenelière et Stanké, 1982, p. 91-118.
- ROSENTHAL R., «La participation volontaire», dans Lemaine G. et J.M. Lemaine, *Psychologie sociale et expérimentation*. Paris : Mouton-Bordas, 1969, p. 71-79.
- ROSENTHAL R. et JACOBSON L., *Pygmalion à l'école*. Traduction française à Tournai : Casterman, 1971.
- ROSENTHAL R. et ROSNOW R.L., *Artefact in Behavioral*. New York : Academic Press, 1969.
- SELLTIZ C., WRIGHTSMAN L.S. et COOK S.W., *Les méthodes de recherche en sciences sociales*, tr. D. Bélanger, Montréal, QC : HRW, 1977.
- SERRES M., *Hermès V, le Passage du Nord-Ouest*. Paris : Minuit, 1980.
- SHADISH W.R., COOK T.D. et LEVITON L.C., *Foundations of Program Evaluation, Theories of Practice*. Newbury Park, CA : Sage Publications, 1991.

- SHAPIRO J.P., «Participatory Evaluation : Towards a Transformation of Assessment for Women's Studies Program and Projects», *Educational Evaluation and Policy Analysis*, volume 10, n°3, p. 191-199.
- SIMMEL G., *Les problèmes de la philosophie de l'histoire*. Paris : PUF, 1984
- SIMON A. et BOYER G., *Mirrors of Behavior*. Philadelphie, PA : CIN, 1970.
- SKA B., «Mémoire des consignes et performance à la tâche», *Psychologica Belgica*, XXIII-1, 1983, p. 57-71.
- SKA B., «Quelques précisions sur l'entrevue clinique pour fin de diagnostic», *Revue des sciences de l'éducation*, IX, 2, 1983, p. 267-277.
- STEFFIN S.A. et JENNINGS M., *ArchiText*, logiciel pour l'analyse et la synthèse de l'information. Calabasas, CA : BrainPower Inc., 1988.
- STOETZEL J. et GIRARD A., *Les sondages d'opinion publique*. Paris : PUF, 1973.
- STOLOVITCH H.D., «La vérification et la révision du produit pédagogique auprès de l'étudiant : une technologie intermédiaire». Montréal, Université de Montréal, 1979. Cité par G. de Landsheere, *La recherche expérimentale en éducation*. Paris : UNESCO, 1982, p. 60-62.
- STRAYER F.F. et GAUTHIER R., «L'approche éthologique de l'observation du comportement», *Apprentissage et socialisation*, 1982, 5, 1, p. 12-23.
- SUCHODOLSKI B., *La pédagogie et les grands courants philosophiques*. Paris : Éditions du Scarabée, 1960.
- TESCH R., *Qualitative Research : Analysis Types and Software Tools*. New York : The Falmer Press, 1990.
- Test Critiques Compendium : reviews of major tests from the Test critiques series*. Kansas City, Mo : Test Corporation of America, 1987.
- THINÈS G. et LEMPEREUR A., *Dictionnaire général des sciences humaines*. Paris : Éditions Universitaires, 1975.
- TUCKMAN B.W., *Conducting Educational Research*. New York : Harcourt Brace Jovanovitch, 1978, (2^e édition).
- TUKEY J.W., *Exploratory data analysis*. Reading, Mass : Addison-Wesley, 1977.
- VAN DER MAREN J.M., «Analyse de la relation pédagogique en termes de négociation», *Revue de psychologie et des sciences de l'éducation*, 1967-68, III-2, p. 183-198.
- VAN DER MAREN J.M., «Comment conduire un groupe sans le brutaliser», *Information*, XVI, 7, 1977, p. 14-19.
- VAN DER MAREN J.M., «Communication contre métacommunication en administration scolaire», *Revue des sciences de l'éducation*, 1981, VIII, 1, p. 169-171.
- VAN DER MAREN J.M., «Des faiblesses du modèle expérimental à l'évaluation adaptative-interactive des interventions en éducation», *Revue canadienne de l'éducation*, 1986, volume 11, n° 1, p. 72-82.

- VAN DER MAREN J.M., «Dynamique des pratiques de recherche en éducation». Recherche subventionnée par le CRSHC, n° 410-86-0250. Rapport au CRSHC, avril 1989.
- VAN DER MAREN J.M., «Enquête sur les pratiques de recherche en éducation au Québec : synthèse et conclusions», dans *Contenus et Impacts de la recherche universitaire actuelle en sciences de l'éducation*, Actes du 2^e congrès des sciences de l'éducation de langue française du Canada. Sherbrooke, QC : Éditions du CRP, 1990, p. 1059-1065.
- VAN DER MAREN J.M., «Fantasme et enseignement», *Revue canadienne de l'éducation*, 1987, volume 12, n° 1, p. 31-53.
- VAN DER MAREN J.M., «Le double aveugle contre Pygmalion : éléments de psychosociologie de la recherche en éducation et méthodologie des plans», *Revue des sciences de l'éducation*, 1977, III, 3, p. 365-380.
- VAN DER MAREN J.M., «Revoir la recherche en éducation : cesser de prédire pour mieux comprendre», *Repères, essais en éducation*. Faculté des sciences de l'éducation, Université de Montréal, 1986, n° 6, p. 100-140.
- WALLISER B., *Systèmes et modèles, introduction critique à l'analyse de systèmes*. Paris : Seuil, 1977.
- WATZLAWICK P., HELMICK-BEAVIN J. et JACKSON D., *Une logique de la communication*. Paris : Seuil, 1972.
- WEISS D.J., *New Horizons in Testing. Latent Trait Test Theory and Computerized Adaptive Testing*. New York : Academic Press, 1983.
- WILDEN A., *Système et structure. Essais sur la communication et l'échange*. Montréal, QC : Boréal-Express, 1983, (1^{ère} édition anglaise : 1972).
- WINKIN Y., *La nouvelle communication*. Paris : Seuil, 1981.
- YIN R.K., *Case Study Research, Design and Methods*. Newbury Park, CA : Sage Publications, Applied Social Research Methods Series, volume 5, 1984, 1989.